

# «Дураки и дороги»? либо потаённое желание стать человеками

## 1. Курс государства и мнение “толпы”

Если мы признаём, что Россия — одна из региональных цивилизаций, то по отношению к цивилизационной роли, которую Русская цивилизация несёт через века, государственность России — всего лишь форма существования цивилизации. Поэтому в поведении людей нашей цивилизации должна как-то отражаться поддержка либо не поддержка курса, проводимого государственной властью.

Государственность как форма существования Русской цивилизации менялась не один раз за последние 500-600 лет. Именно эту глубину исторической хронологии можно рассматривать, точно утверждая, что Русь-Россия-СССР последние 500-600 лет представляет собой региональную цивилизацию, в истории которой как в зеркале выразилась её судьба. Каждая региональная цивилизация по-своему уникальна и у каждой своя судьба. Судьба это то, что дано людям Свыше, как высшая целесообразность развития — Суд Бога — выполнить которую общими усилиями и должны люди этой цивилизации. Путь же к заданной цели развития региональной цивилизации — многовариантный. И в этом пути есть наилучший с “точки зрения” Промысла вариант (прямой путь — в терминологии Корана); есть “наихудший” из возможных путей<sup>1</sup>; также предусмотрена и мера выпадения из Промысла в небытие.

Из истории Русской цивилизации можно увидеть, что на благополучие её государственности обычно влияли несколько “человеческих” факторов:

- Уклонение российской “элиты” и в частности “интеллигенции” от выполнения роли «мозга нации» в управлении государством.
- Внешние факторы воздействия на государственность с целью её разрушения со стороны других цивилизаций — через определённые кадры внутри страны.
- Фактор поведения “толпы”<sup>2</sup>.

Как бы ни казалось парадоксальным следующее утверждение, но фактор поведения “толпы” зачастую оказывал решающее воздействие на совокупный результат, который реализовывался впоследствии в укреплении либо ослаблении (вплоть до разрушения) российской государственности в той или иной её прошлых формах. И никакие управленцы-“элита” либо засланцы из-за рубежа в “опломбированных вагонах” не могли ничего сделать без поддержки “толпы”, выразившейся в том или ином её поведении в конкретной исторической ситуации. Только после этого в результирующей — как бы от трёх вышеперечисленных факторов — выражался Промысел в конкретный исторический период.

---

<sup>1</sup> Слово “наихудший” взято в верхние кавычки, поскольку этот путь в действительности не наихудший, а предельный, за которым наступает выпадение цивилизации из Промысла. А следовательно — её гибель. Но перед этим цивилизация попадает в попущение Божие. И, пребывая в попущении, люди этой цивилизации становятся на путь катастроф — больших и малых. Таким образом в попущении Бог даёт людям время одуматься, чтобы выйти из полосы катастроф.

<sup>2</sup> Слово “толпа” взято в верхние кавычки, поскольку в массе простонародья всегда есть признаки как толпы, так и народа. Толпа и народ — понятия собирательные. То есть, каждый “толпарь” несёт в своей психике одновременно алгоритмику как толпы (собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету вождей и преданий), так и народа (соборности людей, строящих цивилизацию согласно Божию Промыслу). Поскольку в психике людей-простонародья в толпо-“элитарном” обществе явно видимо преобладают признаки толпы, а цивилизационное строительство эти люди осуществляют в основном неосознанно, то мы взяли пока в кавычки слово “толпа”, а не «народ». Но цивилизационное строительство, осуществляемое соборным разумом “толпы” — самое важное, как для Промысла, так и для людей. А раз так, то всё остальное, что касается “разума” толпы, допускается, если цивилизация в своём развитии не выпадает из своей судьбы (предопределённых Свыше для цивилизации границ Промысла).

Русская система — региональная цивилизация — система особая. Она проявляет по отношению ко всему несправедливым признакам системы с положительными обратными связями, а к справедливости — признаки системы с отрицательными обратными связями. Причём признаки системы с положительными обратными связями Русская цивилизация проявляет при воздействии на неё высокочастотных процессов (всего того, что имеет небольшую продолжительность); а признаки системы с отрицательными обратными связями Русская цивилизация проявляет по отношению к самым низкочастотным процессам (всего, что имеет длительную перспективу, в том числе и вечность).

В Достаточной общей теории управления сказано:

*Понятие об отрицательных обратных связях отражает факт построения системы управления объектом таким образом, что обнаружение системой управления отклонений объекта от идеального режима, предписанного вектором целей, вызывает появление управляющего воздействия, направленного в сторону возвращения объекта к идеальному режиму. При положительных обратных связях управление помогает возмущению с момента его возникновения увести объект от идеального режима в направлении воздействия на объект возмущения.*

Русская система по отношению ко всему несправедливым проявляет свойства системы с положительными обратными связями до тех пор, пока мы не доводим несправедливость до абсурда, который становится виден большинству.

После этого наша Русская система встаёт перед вопросами:

- Либо погибнуть, вследствие вхождения системы в режим самоликвидации, поскольку русские, убедившись на практике что инициативы принятые ими изначально — плохие, но не в силах понять почему (динамика изменений психики русских людей всегда отставала от темпов воплощения в жизнь чуждых нам инициатив), начинают массовый саботаж и недовольство несправедливыми инициативами. Исторически реально было следующее:
  - Псевдохристианство Русская система доводила до абсурда чуть меньше 1000 лет, отказавшись от него вскоре после появления перевода Библии на русский язык (1876 г.); после чего осознание библейского алгоритма двойных стандартов было лишь — делом времени. Поэтому сразу же нам подсунили марксизм. Русская государственность рухнула, не выдержав “резонанса” от крушения псевдохристианской философии.
  - Марксизм Русская система довела до абсурда очень быстро — к тому моменту, когда большинство в СССР стали грамотными. После этого начался саботаж марксистской мировоззренческой системы, выражавшийся в русской среде народов СССР в том числе и как потеря интереса к основополагающим трудам классиков марксизма-ленинизма. В то же время некоторая грамотная прослойка русского общества была готова к содержательной критике этих идей. Во избежание последнего мощный аппарат подавления инакомыслия (по сути служба внутренней “инквизиции”) СССР изолировал таких «людей» подальше от источников информирования в обществе. В результате Русская государственность (государственность СССР) рухнула, не выдержав “резонанса” от крушения марксистской философии.
  - Учитывая, что в Русской системе к началу “перестройки” содержательной критики библейской философии с её двойными стандартами так и не было, а многие русские нравственно были готовы опять к принятию библейских мировоззренческих стандартов, наша система вторично “вкусила” псевдохристианство вместе с западной либеральной “демократией”. Саботаж либеральных реформ в современной России — налицо.
- Либо перейти на следующий этап развития, но теперь уже — с опорой на большую Идею общественной значимости, выраженную в КОБ.

Таким образом, на протяжении последней 1000-ти лет Русская система демонстрировала признаки системы с отрицательными обратными связями по целям Божьего Промысла. Выразалось это всегда в доведении несправедливости до абсурда в управлении и переходе на следующий этап развития, предопределённый Промыслом в такой судьбе

Русской цивилизации. Этим Русская система в конечном итоге всегда оказывалась помощником Божиего Промысла в проведении последнего в отношении всего человечества для становления на Земле Человечного мирового порядка. Русь-Россия-СССР — цивилизация, постоянно ищущая всеобщий объективный эталон праведности на Земле методом последовательного отказа от несправедности в ходе глобального исторического процесса.

**Массовый саботаж и недовольство — качества, свойственные поведению “толпы”.** Но главное здесь то, что эти качества являются одними из главных факторов общественной жизни толпо-“элитарного” общества, пренебречь которыми пока ещё никому не удавалось. Конечно, поведение “толпы” может в той или иной мере регулироваться как фактором антигосударственной деятельности, так и фактором деятельности государства, но характер конечного результата как правило определялся и определяется поведением “толпы”. И этот результат имеет под собой объективность, заданную целью развития Русской цивилизации как по отношению к государственным факторам, так и по отношению к антигосударственным факторам. То есть, фактор поведения “толпы” — некая «третья сила», не учитывать которую не может ни та, ни другая стороны.

Эти стороны борются друг с другом на уровне государственности за обладание фактором поведения российской “толпы”, не принимая во внимание объективность этого фактора. “Толпа” же как правило как бы побеждает, будучи реальной «третьей силой», совокупный “разум” (по сути — бессознательные побуждения) которой в конечном итоге не принадлежит ни той ни другой стороне. Он принадлежит цивилизационному строительству, а значит через него проводится Промысел в жизнь — в соответствии с совокупной нравственностью российского общества.

При этом в такого рода борьбе государственников и антигосударственников за обладание волей “толпы” государство может погибнуть (как ни раз бывало в истории Руси-России-СССР). На место прежних государственников придут антигосударственники, которых ждёт та же участь в недалёком будущем, если они поведут государственность в разрез с цивилизационным курсом. В этом случае фактор поведения “толпы” будет опять не на стороне государственников. И так далее. И как бесконечно это может продолжаться?

Ответ один: пока Русская цивилизация не исчерпает свой объективный “генетический” потенциал цивилизационного строительства — то есть до того момента, пока:

- Либо не сгинет здоровое ядро Русской цивилизации. Этого-то и ждут от нас... Только уже не антигосударственники, а те, кого мы называем «мировой закулисой». Она ждёт, когда объективный “генетический” потенциал Русскости “растворится” в последнем и самом коварном постперестроечном несправедном абсурде.
- Либо Русская цивилизация начнёт расширять своё здоровое ядро в потенциале — до масштабов всего общества согласно Русскому пониманию глобализации — глобализации по-человечески. И в этом государственность должна деятельно помогать, а не мешать. В противном случае государственность сгинет гораздо раньше, чем будут разрушены остатки здорового ядра Русской цивилизации.

Пока же Русская цивилизация в очередной раз демонстрирует признаки системы, которая не хочет поддерживать несправедность. Но вместе с саботажем несправедности — на 20-м году “перестройки” — “толпа” саботирует и большинство государственных инициатив<sup>1</sup>. Государственникам-управленцам стоит задуматься: чего они не так делают и почему.

Рассмотрим сегодняшний момент подробнее. Для этого вспомним опыт государственности СССР. При И.В.Сталине курс государственности СССР был поддержан “толпой” (на похоронах И.В.Сталина большинство людей не скрывали слёзы и обеспокоенность своим будущим: и это беспокойство было оправдано). Когда И.В.Сталина не стало, — “толпа” не поддержала государственность СССР, почуяв разные курсы, проводимые разными “элитами” в рамках одной и той же государственности.

<sup>1</sup> Подавляющее большинство законов в России не работает, а если и “работает”, то не на государственность, а на разнообразные корпорации, паразитирующие на обществе.

То есть, для фактора поведения “толпы” не столь важна форма государственности, сколько важно её содержание. И первоприоритетность содержания над формами — является основным критерием в определении фактора поведения “толпы”.

Саботаж либеральных реформ «снизу» вошёл в свою активную фазу уже где-то ко второй годовщине августовского путча 1991 года. Этим воспользовались “левые” силы, желая взять реванш за утерянную в 1991 году “власть”, что нашло своё выражение в попытке октябрьского переворота в Москве (осень 1993 года) и некоторых других политических моментах недалёкого прошлого. Но главное даже не яркие политические моменты. Главное это — массовый и тихий саботаж всего, что называется «либеральным», который начался через несколько лет после августовского переворота. Причём этот саботаж имеет несколько выражений в разных слоях российской “толпы”:

- Высшая “элита”<sup>1</sup>, благонамеренно стараясь наладить экономику России по-рыночному, загоняет остатки экономики в ещё более глубокий кризис, чем приближает крах либерализма в России. Усердиям высшей “элиты” способствуют высокие мировые цены на энергоносители, поскольку полученные доходы от “халявы” не активизируют интеллект на поиски реальных выходов из экономического кризиса.
- «Средний класс» и предприниматели не в состоянии организовать и наладить конкурентоспособное производство отечественных товаров — даже при наличии сколь угодно крупных вложений в бизнес. Этому способствует тот же фактор “выгодной” внешней нефтяной «конъюнктуры», когда “халявные” средства выгоднее прокрутить внутри страны в среде деградиционно-паразитического сектора “экономики”, а всё необходимое из демографически обусловленных потребностей приобрести за те же “бабки” за рубежом. Таким образом интеллект «среднего класса» и предпринимателей постепенно атрофируется свалившейся “халявой” — во всяком случае это относится к сфере высоких и особо точных технологий, машиностроения. В сферах пищевого потребительского рынка и нетрудоёмкого в изготовлении ширпотреба господствует бандитско-мафиозный подход к бизнесу (причём поддержанный высшим чиновничьим составом), через который добросовестному предпринимателю и вовсе не пробиться. К этому можно ещё добавить, что за всё время “перестройки” и либеральных реформ, «средний класс» не платил и на сегодня не собирается платить налоги государству со своего бизнеса.
- «Низы» общества работают не за Идею, а чтобы выжить, тихо ненавидя первых и вторых в этом списке, и всё меньше ожидая перемен со стороны государства.

Это — общие рассуждения в отношении поведения иерархически организованной российской “толпы”<sup>2</sup> по саботажу либерального курса государственности России. Если же перейти к ещё более конкретным вещам и к личностям, олицетворяющим неосознаваемые надежды “толпы” на лучшее за последние 15-20 лет, то можно увидеть следующее:

- М.Горбачёва “толпа” (во всех её вышеперечисленных ипостасях) в общем-то поддерживала, надеясь что он покончит с партийным произволом послесталинских “элит” и восстановит справедливость сверху в СССР.
- Эту же эстафету принял Б.Ельцин (но уже в масштабах России), когда вера в М.Горбачёва у “толпы” стала угасать.
- В курсе государства, олицетворяемом Б.Ельциным, “толпа” как бы разочаровалась уже к 1996 году (дата выборов президента РФ: Б.Ельцин победил с минимальным отрывом — около 3% — и то за счёт невиданного “пиара”). А к 1999 году кризис государственности России выразился сначала в осеннем “дефолте” 1998 года, а затем в наглом на-

<sup>1</sup> “Элита” — тоже “толпа”, только более знающая и “образованная”.

<sup>2</sup> Иерархическая организованность “толпы” — следствие глобальной политики, проводимой «мировой закулисой» в отношении многих государств, куда распространилась библейская концепция. Россия в этом не исключение. То есть, толпо-“элитарная” иерархия — наследие прошлого, от которого надо избавляться; но не учитывать иерархическую организованность “толпы” в настоящем не правильно.

ступлении террористов на Дагестан — с перспективой дальнейшего захвата территорий прилегающих регионов.

- На этом фоне никому не известный В.Путин с помощью того же административного “пиара” был протасен в президенты России в 2000 году. Но в отличие от своих предшественников его рейтинг в “толпе” (особенно во втором и третьем её слоях) устойчиво рос четыре года — вплоть до середины 2004 года. С этого момента мнение “толпы” стало “отворачиваться” от поддержки В.Путина. И этот процесс идёт до сих пор.

## 2. Исторические критерии необходимости изменения государственного курса

Сам собой напрашивается вопрос: можно ли доверяться фактору поведения “толпы”? И если можно, то насколько, — по каким критериям.

Выше мы уже сказали, что фактор поведения “толпы” обязательно включает в себя определённую долю объективности, обращённую к управленцам государственного уровня, и обусловленную тем, что “толпа” (в части признаков, которые проявляются в её поведении и которые можно отнести к понятию «народ»: соборность людей, строящих цивилизацию согласно Божиему Промыслу) своим поведением указывает управленцам на их ошибки.

Если рассмотреть период “перестройки”, то поддержка на первых этапах М.Горбачёва и Б.Ельцина со стороны “толпы” — была объективно обусловлена необходимостью именно такой государственной поддержки хода цивилизационного строительства в России. И в эти периоды государственность СССР-России в большей мере соответствовала нравственному состоянию как самой “толпы” (во всех её ипостасях), так и внешним факторам по отношению к нашей цивилизации. Кризис доверия “толпы” по отношению к тому или другому представителю высшей государственной власти вполне мог указывать на кризис государственности (курса государства) по отношению к Русскому цивилизационному строительству. Если ещё конкретнее, то:

- М.Горбачёв вступил в должность первого лица СССР, когда Русская цивилизация в своём развитии была стеснена партийно-аппаратной машиной подавления инакомыслия, что мешало её нормальному развитию. Сняв оковы партийно-аппаратной мафии, М.Горбачёв дал всего лишь видимость свободы иерархически организованной “толпе”, будучи не в силах понять (вместе со всей благонамеренной высшей партийной “тусовкой”) в чём конкретно выражается кризис государственности СССР. По этой причине СССР прекратил существование как отработавшая своё форма развития Русской цивилизации. Однако, этим и завершился этап саботажа марксистско-масонского содержания послесталинского СССР. Поскольку иного содержания М.Горбачёв и его соратники не предложили, отделяясь фразами типа «перестройка это ведь неизведанная дорога, товарищи». Прежняя государственность рухнула, а вместе с ней “снесло” и управленцев-«партократов»: кого куда...
- “Толпа” обратила свои взоры на Б.Ельцина в надежде, что он придаст содержание новой государственности — теперь уже России — в соответствии с велением времени и нашей общей судьбой. Кредит доверия ельцинской администрации иссяк ещё быстрее, чем горбачёвской. Содержание не изменилось, однако период ельцинской России всё же был объективно обусловлен нашей общей судьбой: нужно было чтобы “толпа” убедилась в том, что «либерасты» не лучше марксистов. Как только толпа в этом убедилась, миссия Б.Ельцина была исчерпана — как объективный процесс развития Русской цивилизации в формах государственности Россия-«ельцинская».
- Только после этого переходный процесс Русской цивилизации от старого **содержания** к иному **содержанию** вошёл в самую активную фазу “перестройки”. Периоды М.Горбачёва и Б.Ельцина характеризовались:
  - первый — кульминацией саботажа “толпой” троцкистско-масонского строя в послесталинском СССР;
  - второй — пиком саботажа “толпой” либеральных реформ в России.

Чтобы вышесказанное не выглядело просто рассуждениями, обратимся к цифрам.

12 января 2005 г. Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр) опубликовал результаты общероссийского социологического исследования под названием «Социально-политическая ситуация в России (декабрь 2004)».<sup>1</sup> В отчёте есть следующий раздел, подтверждающий наши выводы:

**«Перестройка». Горбачев. Ельцин.**

Только 21% опрошенных в декабре 2004 г. полагают, что в исторической перспективе эпоха «перестройки» принесла России «больше хорошего», 63% видят в ней «больше плохого», 16% затрудняются с ответом.

Своё отношение к М.Горбачеву 12% определяют как положительное, 37% — как нейтральное, 24% как «скорее отрицательное», а 23% как «резко отрицательное» (4% затрудняются ответить).

Ещё более негативно оценивается в общественном мнении эпоха правления Б.Ельцина. 16% усматривают в ней «больше хорошего», 69% — «больше плохого» для России (15% затрудняются ответить).

Положительно относятся к Б.Ельцину 10%, нейтрально — 32%, скорее отрицательно — 27%, резко отрицательно — 29%, затрудняются ответить 2%.

35% полагают, что Б.Ельцину следует обеспечить неприкосновенность как первому президенту РФ, 50% — что его нужно привлечь к ответственности за незаконные действия и злоупотребления. За прошедший год распределение мнений не изменилось».

Особенность окончания второго этапа в современной России состоит в том, что в алгоритмике цивилизационного строительства устойчиво заблокирован сценарий возвращения государственности России в прошлое — в государственность аналогичную тому, что было при троцкистско-масонском строе брежневского СССР<sup>2</sup>. Но именно этот сценарий и предусмотрен был как «мировой закулисой», так и некоторыми особо посвящёнными из среды бывших троцкистско-масонских партocrats. Для этого сценария были выбраны фигуры М.Горбачёва и Б.Ельцина. То есть, на волне недовольства либеральными реформами “перестройки” было запланировано как бы вернуть Россию в прошлое, создав этим в “толпе” видимость социальной защищённости и благоустройства.

Вышеприведённый вывод подтверждается узурпацией политической ниши «Единой Россией» (процесс начался в 1999 году и вошёл в свой “апогей” в 2004 году), — партией «центристов», склонных к сохранению либеральных ценностей при усилении роли государства. В том же отчёте Ю.Левады приводится статистика опросов в “толпе” относительно сравнительных рейтингов КПСС и «Единой России». При этом «Единая Россия» сильно проигрывает КПСС:

«Демократические партии явно не смогли за год оправиться от поражения на выборах в декабре 2003 г. О состоявшемся в декабре 2004 г. Всероссийском конгрессе «Россия за демократию, против диктатуры» ничего не слышали 75% опрошенных, и только

<sup>1</sup> Интернет-адрес: <http://www.levada.ru/press/2005011203.html>

Тип исследования — «Курьер». «Курьер» — ежемесячное исследование омнибусного типа, которое обеспечивает наиболее быстрое получение результатов. «Курьер» проводится по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения. В исследовании опрашивается 1600 человек постоянно проживающего взрослого населения России в возрасте от 18-и лет и старше.

Число субъектов федерации, участвующих в исследовании — 46. Число населённых пунктов — 128. Все города с населением свыше 1 млн. человек включены в выборку как самостоятельные статистические объекты. Статистическая погрешность данных исследования при использованном дизайне выборки не превышает 3,4%.

<sup>2</sup> Подробно об этом см. в статье «Против Времени Закона — рука масонства не сильна», <http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20040821-masonry.html>

6% полагают, что этот конгресс будет иметь значительные последствия для политической жизни в стране.

Напрашиваются сравнения нынешней (и возможной) роли «Единой России» с ролью КПСС в советские времена. Декабрьский опрос выявил следующие данные.

**Как Вы оцениваете роль...**

	КПСС	Единой России
Очень положительно	24	8
Скорее положительно	39	35
Скорее отрицательно	19	24
Резко отрицательно	7	9
Затруднились ответить	12	23

По общему соотношению массовых оценок сегодняшняя **«Единая Россия» (43:33)<sup>1</sup> далеко отстаёт от КПСС времён своего господства (63:26)**. Лучше всего оценивают былую роль партии в старших возрастах (77:18), но и среди самых молодых преобладают позитивные оценки (39:29), — что, естественно, относится не к воспоминаниям, а к воображению. Кстати, такое соотношение оценок характерно не только для электоратов КПрФ, «ЕР», «Родины», но и для избирателей ЛДПР и даже СПС и «Яблока» (данные о двух последних не вполне надёжны из-за малой представленности в изучаемой выборке). А роль «Единой России» кажется наиболее полезной самым молодым (47:20), наиболее негативной — самым пожилым (33:44)».

То есть, роль «Единой России» по своему сегодняшнему содержанию, кадровому составу и политическому рейтингу в “толпе” не идёт ни в какое сравнение с ролью КПСС. Именно «Единая Россия» заняла политическую нишу, которая вполне могла принадлежать КПрФ (после выборов 1995-1996 гг. и 1999-2000 гг.) стараниями либералов и волеизъявлением “толпы”. И это — хорошо. Дистанцирование «Единой России» как от “правых”, так и от “левых” — дань периода 1999 — 2004 года. Парадокс сущности «партии власти» в том, что, декларируя свою приверженность сильному государству, она во многом способствовала и способствует ослаблению центральной власти в России, которую с 2000 года олицетворяет В.Путин. Это терпелось “толпой” до конца 2004 года по объективным причинам: нельзя было допускать, чтобы на базе «Единой России» сложился новый аналог КПСС. Одновременно с этим надо было “нейтрализовать” КПрФ и “правых”, — то есть две крайности, которые отражают два сценария фашизации России: один представлен демофашизмом, другой — тоталитарно-троцкистским фашизмом. Пока по инерции в России доминирует сценарий демофашизма, поскольку либерально-демократическую афишу снять с России троцкистам не удалось. Двойственная роль «Единой России» нашла своё отражение в результатах социологического опроса центра Ю.Левады:

«По мнению 31%, благополучие страны скорее может обеспечить укрепление «вертикали власти», по мнению 42% — укрепление гражданских свобод.

(Остальные отвечают «ни то, ни другое» или затрудняются с ответом). Преобладание мнений в пользу гражданских свобод складывается за счёт молодёжи и средних возрастов (18-24 г. — 23:51, 40-54 г. — 29:46), только в группе 55 лет и старше чаще (37%:29%) высказываются в пользу «вертикали». **Примечательно, что «вертикаль власти» чаще предпочитают в электоратах КПрФ (39:32) и «Родины»**

<sup>1</sup> Здесь и далее в цитатах из отчёта два числа в скобках, разделённые двоеточием, означают: первое число — процент «за» из числа опрошенных, второе число — процент «против» по задававшемуся вопросу, о котором говорится до скобок.

**(45:35), но не среди избирателей «Единой России» (34:46), не говоря уже о сторонниках демократических партий».**

Последняя фраза, выделенная нами жирным, — высказанное в опросе подтверждение, что “толпа” от «Единой России» не ждёт того, чего можно ожидать от реанимации КПСС<sup>1</sup> (на базе например блока: КПРФ+«Родина»). То есть, такая реанимация пока заблокирована «парламентским большинством» на базе «Единой России». Ясно, что если «Единая Россия» и дальше будет “попадать”, как это произошло с «монетизацией», — попытка реванша новой КПСС может состояться даже раньше выборов 2007 года. Этой проблеме и посвящена настоящая статья.

Реванш “левых” в 1996 — 2003 гг. — самое худшее, что могло бы быть для дальнейшего Русского цивилизационного строительства в соответствии с нашей общей судьбой. Это было бы намного хуже, чем продолжение либеральных реформ ещё на несколько лет. Тем более, что внешняя по отношению к России ситуация за эти несколько лет должна была измениться в лучшую для России сторону — и она изменилась к лучшему. То есть, “толпа” не ошиблась, выбрав политическим лидером «Единую Россию» на период с 1999 по 2004 год.

К тому же для опаснейшего переходного этапа от одного содержания (курса) государства к другому в соответствии с Русским цивилизационным строительством необходима была новая фигура первого лица государства. И она появилась по принципу: «каждый народ достоин своего правителя». Если точнее, то революционный отказ “толпы” от либерального курса где-то в 1999 году мог означать кризис государственности с последующим распадом России — по образцу СССР. В этом случае здоровое ядро Русской цивилизации вряд ли удалось бы сохранить: слишком большие были бы потери. Отказ “толпы” от либерального курса, проводимого как бы под руководством немогущей куклы-пьяницы Б.Ельцина, в реальности закончился не обрушением государственности России, а как бы продолжением либерального курса, но уже под руководством дееспособного и волевого человека. Но самое главное здесь в том, что “толпа” опять сделала правильный выбор и в 2000 году, не пойдя на поводу у троцкистско-масонского “левого” лобби. К тому же победа «Единой России» на выборах 2003 года — в основном дань “толпы” рейтингу В.Путина.

**Задача первого периода президентства В.Путина была в том, чтобы отсечь от управления такие крайние политические течения как “левые” и “правые” силы, указав тем самым на третий путь. И “толпа” это почувствовала в 2000 году, сделав правильный выбор.**

В нашем понимании, за период с 1996 по 2004 год опасность реванша троцкистско-масонского сценария в России миновала. В то же время, и «либерасты», сплочённые политически под вывеской “правых” сил, тоже потерпели сокрушительное поражение при В.Путине. Это выразилось в итогах прошедших в конце 2003 года выборов в ГД РФ. На этом этап продления либерально-фашистских реформ в России и поддержки их “толпой” стал подходить к своему объективному концу.

- Первый год **второго периода** президентства В.Путина охарактеризовался усилением борьбы в верхушке власти (особенно в правительстве — после отставки М.Касьянова) сторонников продолжения либеральных реформ (таких как Г.Греф, А.Кудрин, М.Зурабов...) и их оппонентов — сторонников концентрации собственности в руках государства и придания государству больших возможностей в управлении Россией. «Либерасты» в правительстве саботируют инициативы президента. “Толпа” саботирует

---

<sup>1</sup> «Вертикаль власти» — прерогатива президента, а не парламентского большинства. И в этом есть некоторые аналогии со временем И.В.Сталина. И тогда и сейчас глава государства берёт на себя ответственность за целостность государства и за его дееспособность; политическая тусовка, присягнувшая государю, не несёт никакой ответственности, плохо выполняя распоряжения первого лица. Правда при И.В.Сталине дисциплина была другая, но на эту дисциплину работала КПСС, а не «ЕдРо». А второй КПСС нам не надо...



продолжение курса «либерастов»<sup>1</sup>. Ясно, что угроза государственной безопасности налицо — ситуация похожа на конец 1999 года, **но качественно иная**.

Кризис «монетизации» льгот вызван не столько неправильностью такого рода решения, сколько неправильностью проведения в жизнь этого решения и его несвоевременностью во всей совокупности частных аспектов<sup>2</sup>. Неправильность же проведения в жизнь «монетизации» — следствие противостояния в верхушке власти России (в особенности в правительстве) «либерастов» — государственным. И в этом противостоянии пока вроде бы неустойчивая “ничья”. Неустойчивая — по отношению к инициативам «либерастов». Это — так, поскольку “толпа” не поддержала их инициативы. Последнее определило дальнейший ход «монетизации»: принятые законы о «монетизации» за период с 1 января по сегодняшний день (24 января 2005 г.) практически “переписываются” как бы «по живому» — в соответствии с требованиями “толпы”. Есть повод для отставки правительства, либо хотя бы отставки особо рьяных «либерастов»: тем более, что и депутаты готовы это поддержать. Работа правительства (в том числе и как следствие выполнения законов, принятых «парламентским большинством») приводит к ослаблению государства и недоверию “толпы”. Налицо ошибка, вызванная двумя внутренними факторами:

- некомпетентностью (в лучшем случае) «парламентского большинства», и
- некомпетентностью (в лучшем случае) правительства.

Эти некомпетентности во многом объективны по отношению и к тем и другим: они работают на базе идей леберально-демократического фашизма, которые завезены к нам с Запада более 20-ти лет назад. Понятно, что необходимость «монетизации» льгот была как бы оправдана имитацией продолжения либеральных реформ после первого срока В.Путина. То есть, отменить либо отложить «монетизацию» означало показать всему миру, что Россия свернула с курса демократических реформ как бы в путинский тоталитаризм или как его ещё называют — ползучий чекистский переворот. Но, с другой стороны, проведённая «монетизация» льгот явилась последней каплей, которая упала на уже подготовленную почву недовольства в “толпе”. И этим сразу воспользовались сторонники троцкистско-масонского переворота. **Ясно, что второе первого не лучше.**

С этого момента “толпа” начинает саботировать курс либеральных реформ, **которые олицетворяет В.Путин**. И здесь есть над чем задуматься представителям высшей государственной власти.

---

<sup>1</sup> Причём на этой волне саботажа “толпы” всех совокупных инициатив «сверху» начинают поднимать голову троцкистско-масонские силы: как “левые”, так и “правые”. И это — опасно для государственной власти: после событий на Украине многие заговорили о повторении “оранжевой” революции в России.

<sup>2</sup> С другой стороны, 23 декабря 2004 г. на пресс-конференции В.Путин показал объективную потребность проведения реформы «монетизации» льгот:

«Конечно, я понимаю людей, они настороженно относятся к этим предложениям Правительства, потому что очень часто государство людей подводило, говорило одно, а делало другое либо совсем ничего не делало. Но сохранять прежнюю систему льготирования людей, которые нуждаются в поддержке государства, тоже было уже нецелесообразно, потому что средства выделялись большие, но до людей в значительной степени не доходили. И потом очень много чего государство пообещало, на самом деле не происходило.

Возьмём только лекарственное обеспечение. Система была какая? Деньги из региональных бюджетов, через региональные бюджеты из федерального направлялись часто напрямую по различным каналам и различными способами фармацевтическим компаниям, а точнее, тем, которые занимались куплей-продажей лекарств. А люди по бесплатным рецептам нужных лекарств, как правило, не могли получить.

На практике что происходило? Приходит пожилой человек в аптеку, приносит бесплатный рецепт, ему говорят: нет, по бесплатному рецепту мы вам дать не можем. Нет по бесплатному рецепту, а за деньги — есть. Деньги человек платит, но рецепт, говорят ему, вы всё равно оставьте. При такой системе сколько туда ни направляй денег, всегда будет мало, потому что больше половины украдут. В рыночной системе прежние способы распределения, поддержки государства стали работать неэффективно. Вот в этом всё дело.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что таких больших средств, я бы сказал, огромных средств на поддержку слабо обеспеченных слоев населения и льготников государство до сих пор никогда не выделяло. Федеральный бюджет в шесть раз — не на 20 процентов, не на 30, не на 40, не на 50 — в шесть раз повысит свои расходы на эти цели» (<http://www.kremlin.ru/text/appears/2004/12/81691.shtml>).

А вывод напрашивается достаточно простой: работать дальше с таким составом правительства опасно, а «парламентскому большинству» надо ставить более конкретные задачи и строже спрашивать с них выполнение поставленных задач. По отношению к государственной целостности России это означает, что любые попытки организации управления Российским государством как целостностью со стороны благонамеренных президентских структур будут встречать саботаж со стороны сторонников продолжения либеральных реформ: как в аппарате правительства, так и на местах. Саботаж же “толпой” продолжения либеральных реформ имеет под собой долю объективности, вызванную необходимостью развития Русской цивилизации на настоящем этапе. Настало время делать выбор на уровне государства. И этот выбор — за настоящим президентом РФ.

### 3. Мнение “толпы”: степень точности

Можно, конечно, не считаться вообще с мнением Русской “толпы”, думая что с ней можно заигрывать бесконечно долго. Так думают многие руководители российских регионов. Хотя некоторые руководители сразу и сами посчитали нужным подправить ошибки правительства и законодотворцев ГД РФ, оставив в своих регионах такую льготу, как бесплатный проезд в общественном транспорте. Другие сделали то же самое под страхом бунта со стороны “толпы”. Третьи ждут до сих пор, чем обернётся для них лично «монетизация»: нужно или нет помогать льготникам в преодолении кризиса, вызванного новым законодательством. И те и другие и третьи в общем-то по-своему лицемерят. К тому же у разных региональных руководителей — разные финансовые возможности. И это тоже надо учитывать. Но среди них есть и такие, которые просто ненавидят представителей “толпы” из так называемых «малоимущих», вынуждено бросая им “кость” в виде льготных карточек для проезда и другие легитимные “отступления” от недавно принятых законов по «монетизации». Как мы заметили из телевизионных выступлений А.Кудрина, он — один из идейных “отцов” такого рода лицемеров<sup>1</sup>. Вещая с экрана телевизора, этот министр с трудом скрывал своё презрение к требованиям «малоимущих» из “толпы”. И это презрение, как мы заметили, вызвано тем, что правительству втихую не удалось в очередной раз “напялить” на российскую “толпу” очередную либеральную “удавку”. Теперь таким как А.Кудрин остаётся лишь ждать, когда все «малоимущие» вымрут, а останутся одни представители «среднего класса» (мечта всех «либерастов» типа Г.Грефа), которым государство не будет ничем обязано. Но и они государству — тоже ничем не будут обязаны. Так и “расплюются” государство с “толпой”? И каждый будет заниматься своим делом?

— Нет. Об этом можно только мечтать, либо видеть в кошмарном сне. Однако, по такому пути Россия пока что движется под руководством государства «либерастами». Обратимся опять к результатам опроса центра Ю.Левады:

#### «Приоритеты страны и человека

Как и в предыдущие годы, значительное большинство (**75%**) населения полагает, что для страны сейчас важнее «порядок, даже если для его достижения придется пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод», лишь **13%** на первое место ставит демократию. Такое распределение мнений, характерное, в общем, для всех общественных групп, отражает прежде всего опасения хаоса и безвластия.

Однако при более конкретной постановке вопроса, например, о правах человека, можно встретить и гораздо более свободные суждения».

Это говорит о том, что:

- если мы правильно понимаем текущий момент в том смысле, что угроза троцкистско-масонского реванша в России с воссозданием аналога СССР осталась в прошлом (не-

<sup>1</sup> Настала пора президенту отступить от старых “обязательств” и дружеских “долгов” в пользу государственной безопасности...

смотря на то, что даже в недрах администрации президента раскручиваются такие проекты как «Родина» — да ещё с антисемитским лицом)<sup>1</sup>, то особенность момента в том, что настала пора ускорения разрешения концептуальной неопределённости с государственного уровня, для чего необходимо отказаться от некоторых либеральных “правил” и их идеологических обоснований;

- в противном случае дальнейшая поддержка концептуальной неопределённости может послужить причиной укрепления “лево”-“правого”<sup>2</sup> антигосударственного блока, что неизбежно приведёт к попытке реванша троцкистско-масонского сценария в России; при слабости государства, которое не сможет ничего предложить лучшего “толпе”, последняя на короткое время может поддержать антигосударственный блок, в результате чего все меры по укреплению государственности за годы после 1999 могут быть сведены на нет.

Это — так, поскольку в “толпе” очень устойчивы иждивенческие и индивидуалистически-эгоистические настроения (правда при общем настрое на укрепление государства, о чём мы писали выше). Об этом говорится в тех же результатах опроса центра Ю.Левады:

**«Какой из следующих подходов к проблеме прав человека  
Вам кажется наиболее правильным?»**

I	Интересы государства должны ставиться выше, чем права отдельного человека	12
II	Ради интересов государства в отдельных случаях можно согласиться с ущемлением прав отдельных граждан	15
III	Люди имеют право бороться за свои права, даже если это идёт вразрез с интересами государства	44
IV	Права отдельного человека должны ставиться выше, чем интересы государства	21
V	Затруднились ответить	8

Третья из указанных позиций («бороться за свои права...») оказывается преобладающей во всех без исключения возрастных группах (в самой младшей соотношение сторонников вариантов III и I — 50:10, в самой старшей — 38:16) и во всех электоратах (КПРФ — 33:22, «Единая Россия» — 45:11).

Разумеется, **в настоящее время столь явное предпочтение гражданским правам остаётся преимущественно декларативным.** И даже более того: в таких акту-

<sup>1</sup> 100 лет «первой “русской” революции» бурно праздновались в среде троцкистско-масонских последователей. К этой же дате и приурочена пресловутая «монетизация», как современная провокация для выхода толпы на улицу. Причины недовольства — те же, что и 100 лет назад. Напрашивается вывод: что должно было послужить аналогом расстрела мирной демонстрации? Может серия очередных терактов в Российских городах? Ведь правоохранные органы только за первый месяц 2005 года обезвредили несколько вооружённых банд и тайников с оружием и взрывчаткой...

Но самое интересное, что параллельно этому опять, как и 100 лет назад, современными “гапонами” разыгрывается карта антисемитизма. На фоне голодовки нескольких депутатов от «Родины», одним из депутатов подписан иск в Генпрокуратуру о запрете иудаизма в России. Этот иск якобы одобрен ещё 20-ю депутатами от «Родины». Зачем это сейчас? Ведь пресловутое «Дело Бейлиса», выпуск «Сионских протоколов» и пр. как бы «антисемитские» дела, привели к «первой “русской” революции», втягиванию России в мировую войну и кровавым событиям 1917 — 1919 гг. Причём усилиями таких “патриотов” была подготовлена почва к принятию в 1918 году закона «Об антисемитизме», после чего поднимать еврейский вопрос было просто опасно для жизни. А рассмотрение библейской доктрины в обществе было отодвинуто на 70 с лишним лет.

Последнее — отвести интерес “толпы” от сути библейской концепции — основная задача таких вот “патриотов” и на сегодня. Ведь они там все «христиане» — даже Г.А.Зюганов.

<sup>2</sup> Как это не выглядит парадоксальным, но на митингах “толпы” по поводу «монетизации» и “левые” и “правые” выдвигали одни и те же требования, объединившись против государственной власти.

альных проблемах как, например, цензура СМИ, общественное мнение выражает готовность принять ограничения, о которых официальные инстанции пока не решаются заявлять прямо. 59% опрошенных замечают сейчас существование политической цензуры на телевидении, лишь 30% этого не видят. Но при этом 60% (против 31%) утверждают, что такая цензура нужна! И убеждено в этом большинство во всех возрастных группах и во всех партийных электоратах (кроме «Яблока»). Что же касается цензуры нравственной (ограничения показа насилия, секса и т.п.), то в её необходимости убеждены почти все (89% против 7%)».

Короче говоря, во мнении “толпы” согласно опросам видна некоторая степень шизофрении:

- Сначала большинство (75% против 13%) поддерживает тезис о том, **что для страны сейчас важнее «порядок, даже если для его достижения придётся пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод»;**
- А затем (44%+21%= 65% против 12%+15%= 27% при 8% воздержавшихся) утверждают что **«люди имеют право бороться за свои права, даже если это идёт вразрез с интересами государства»** и **«права отдельного человека должны ставиться выше, чем интересы государства».**

Конечно, относительно точности подобного рода социологических опросов можно много спорить. Вообще опрос большой и в нём есть статьи, согласно которым вряд ли можно получить объективную картину мнений. Это, например, такие вопросы как «дистанцирование от Запада» либо «вступление в НАТО» и «Вступление в Евросоюз». Во-первых, подобного рода вопросы ставятся так, что на них должен быть однозначный ответ «да» либо «нет» — без дополнительных условий. Но подобного рода вопросы должны предполагать более широкий спектр ответов, чтобы не исказить объективность мнений до двух противоположностей. И во-вторых, “толпа” в среде которой ведётся опрос, мало разбирается в политической подоплёке подобного рода вопросов. Поэтому ответы могут быть вызваны эмоциональным состоянием опрашиваемых на момент опроса.

Другое дело относительно вопросов, касающихся того, **как идут дела в стране:** «дела в стране идут в правильном направлении» либо «страна движется по неверному пути». Если в этом случае верить опросу (с долей погрешности), то здесь мнение “толпы” вполне может и не быть обусловлено лишь эмоциями, а отражать долю объективной ошибки управления государством со стороны высшей государственной власти:

#### **«Общие оценки положения в стране**

Как отмечалось в предыдущем отчёте, в последние месяцы 2004 г. наблюдалось определённое нарастание тревожных оценок ситуации в общественном мнении. 35% опрошенных считали, что «дела в стране идут в правильном направлении», 52% — что «страна движется по неверному пути». Годом ранее, в декабре 2003 г. соотношение мнений было прямо противоположным: 51% выражали уверенность в «правильном направлении», 35% — тревожились относительно «неверного пути».

Некоторая степень шизофрении в выражении мнений “толпой” конечно же существует. Она обусловлена низкой культурой мышления, издержками эгоистичного воспитания (особенно поколений позднего “застоя” и “перестройки”), невежеством в вопросах социологии и богословия, общим доминированием библейской концепции в России. Однако, по общим вопросам, если не затрагивается личность опрашиваемого, “толпа” определяется в пользу государства. Это обусловлено тем, что в России тип строя психики большинства опрашиваемых — «животный»<sup>1</sup>. А у животных, как известно, на первом месте еда, жильё, инстинкты сохранения. Это тоже нашло своё выражение в статистике центра Ю.Левады:

<sup>1</sup> О типах строя психики см. в материалах КОБ работу «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и др.

### «Что сейчас более всего угрожает России?»

	2003 октябрь	2004 декабрь
Безвластие, анархия, некомпетентное руководство	11	15
Распад экономики	29	31
Расхищение национальных богатств иностранными государствами и фирмами	27	22
Наращение зависимости от Запада	14	14
Распад России как единого государства	10	16
Рост цен, обнищание населения	37	42
Рост безработицы	28	25
Дальнейший рост преступности	30	27
Распространение войны в Чечне на другие республики Кавказа	12	10
Сохранение у власти нынешнего руководства	3	4
Введение диктатуры	1	2
Гражданская война	5	5
Передел собственности	5	4
Ограничение свобод	3	2
Сворачивание реформ, введение командной экономики	1	2
Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	17	19

Рост преступности, рост безработицы, рост цен, что связано с распадом экономики — вот лидирующие опасения у опрошенных. То есть, это осознаваемые гражданами причины для поддержки сильного государства и они на первом месте. Но есть и более важные темы — «наращение зависимости от Запада» (14%) и «распад России как единого государства» (16%). Однако эти опасения не на первом месте по сравнению с тем, что ближе “толпе” с «животным» типом строя психики.

Сохранение у власти нынешнего руководства тревожит всего 4%. Это вполне может означать, что “толпа” не валит все беды на руководство России, **а опасается за правильность курса, который олицетворяет это руководство.** Поэтому, объединяя опасения “толпы” и относительное доверие руководству, можно сделать вывод:

- “Толпа” иждивенчески возлагает надежды на руководство страны, что последнее изменит курс таким образом, чтобы распада России как единого государства не было и зависимость от Запада спадала, при этом необходимо остановить распад экономики — в первую очередь.
- В то же время “толпа” не хочет брать на себя политическую ответственность за будущее государства (65% против 27%), являясь по сути лишь “лакмусовой бумажкой”, сигнализирующей, что надо менять курс.

Но и этого мало. “Толпа” выражает доверие на данном этапе следующим образом:

#### «Отношения к лидерам и институтам власти»

	Декабрь 2003		Декабрь 2004	
	Одобрят	Не одобряют	Одобрят	Не одобряют
Президент В.Путин	84	14	69	28
Премьер-министр	45*	44*	35**	51**
Правительство в целом	46	46	33	62

\*)М.Касьянов, \*\*)М.Фрадков

В декабре 2003 г. 34% (против 28%) надеялись, что правительство сможет в ближайшее время добиться улучшения положения в стране. В декабре 2004 г. такую на-

дежду выражали 25% (против 40%). Только 18% полагали, что у правительства имеется «продуманная экономическая программа», по мнению 34% у него есть «лишь самые общие представления о том, что нужно делать», но ещё чаще (38%) считают, что никакой программы нет, решения принимаются «под влиянием обстоятельств».

Неодобрение правительства перевалило за 60%. Неодобрение президента пока не перевалило за 30%. Можно, конечно играть цифрами, однако разрыв между ними — пока в 2 раза. Стоит ли президенту ждать сокращения разрыва вследствие продолжения такой же работы правительства? И главное: стоит ли жертвовать безопасностью государства ради хорошего отношения к конкретным людям в правительстве и в других структурах власти? Может быть этот этап уже позади?..

Иждивенческий и эгоистический подход к государству в “толпе” в общем-то — следствие отношения самого государства к “толпе” на протяжении последних 20-ти лет (как минимум). И первый шаг по направлению друг к другу должно стараться сделать, конечно, государство. Ведь у власти должны быть люди у которых культура мышления должна быть повыше, чем в “толпе”. “Толпе” же должно понимать, что у государства на сегодня не только проблемы экономического плана. Есть не менее важные проблемы, касающиеся внешней политики, борьбы с преступностью, преодоления сопротивления кланов и мафий. Поэтому требовать от государства «немедленно и здесь» не правильно.

### «Что Вас привлекает в В.Путине?»

	2003 декабрь	2004 декабрь
Это опытный политик	18	16
Это энергичный, решительный, волевой человек	40	31
Это дальновидный политик	11	9
Это настоящий лидер, способный повести за собой людей	17	14
Это человек, который обеспечивает стабильность в стране	18	13
Это человек, который может навести порядок в стране	20	15
Он пользуется уважением среди окружающих меня людей	16	12
Он способен к компромиссам, к объединению различных политических сил	9	10
Он ведет политику, не зависящую от окружения Б.Ельцина	5	7
Поддерживаю его политику в отношении Чечни	3	6
Это честный, порядочный, бескорыстный человек	13	12
Это принципиальный человек	9	11
Он знает жизнь, понимает нужды простых людей	9	9
Это внешне симпатичный человек	14	17
Другое	2	4
Затрудняюсь ответить	13	15

Как видите, по мнению “толпы”, В.Путину не хватает дальновидности. Зато много энергии и решительности. Однако, сама “толпа” — тоже не дальновидна, поскольку её осознаваемые интересы замкнуты в основном на «животные» потребности. Поэтому, что касается дальновидности первого лица России, то, как мы считаем, В.Путин гораздо дальновиднее в вопросах внешней и глобальной политики. В вопросах же внутренней политики, скорее всего “толпа” в чём-то дальновиднее первого лица, поскольку внутренняя политика в большей мере влияет на уровень жизни толпы, чем внешняя и глобальная. Но в эпоху всеобщей глобализации так думать не правильно. С другой стороны, забывать про внутреннюю политику (в том числе и про благосостояние людей) государственность тоже

не должна. Об этом и напоминает “толпа”, руководствуясь своими осознаваемыми интересами. Есть над чем задуматься высшей государственной власти.

Ответ на вопрос, кто прав: “толпа” либо государство, напрашивается сам собой. Абсолютно в этом никто не прав. А существуют объективные общественные интересы, которые частично проводит в жизнь государство, а частично эти интересы представлены в требованиях и недовольствах “толпы”. Вообще же объективные общественные интересы России представлены потребностями её цивилизационного строительства на данном этапе. И, как мы уже говорили, “толпа” в некоторой мере всегда указывает государству на расхождение между государственной политикой и потребностями цивилизационного строительства.

Как можно понять из результатов социологического опроса, касающихся соотношения «прав человека» и государства:

- 65% опрошенных (больше половины) желают паразитировать на обществе и в частности — на государстве, борясь за права «человека». При этом все 65% согласно их же наплевательскому отношению к государственности, в которой они же и проживают, не являются людьми с человеческим типом строя психики (человек не может плевать на государство, в котором он живёт). Поэтому их понимание «прав человека» может находиться в диапазоне от «пассивного паразитизма» (когда можно ничего не делать и существовать за счёт близких, друзей, либо на “дивиденды” от разных прошлых дел — лишь бы государство не мешало<sup>1</sup>) до «активного паразитизма», когда индивиды борются за то, чтобы их “бизнесу” не мешало государство и тому подобное. Но без сильного государства и паразитировать будет не на ком. Поэтому часть из них входят в 75% голосующих за сильное государство, когда вопрос ставится иначе.
- 27% (самое большое, поскольку в это число вошли и 12%, присягающие на верность государству всегда) опрошенных выразили более-менее правильную точку зрения (если следовать цифрам опроса): ради интересов государства **в отдельных случаях** можно согласиться с ущемлением прав отдельных граждан.

Здесь самое основное выделено жирным — «в отдельных случаях». Это выражение может означать всё что угодно — что думает каждый в процессе опроса. Однако оно должно означать, что «отдельный случай» это — когда государственный курс совпадает с интересами цивилизации, а гражданам надо отдать часть своих ресурсов на нужды цивилизационного строительства. 12% (группа I в ответах о «проблеме прав человека») — те, кто присягает государству, даже если их поведут в концентрационный лагерь.

Теперь можно порассуждать о субъективизме мнения “толпы”. Те 65%, кто желает паразитировать на обществе, плюя на государство, в то же время приносят пользу тем, что, борясь за свои «права человека» (из своекорыстных побуждений), в достаточной мере уравнивают 12% бездумно присягающих любому курсу государства, одновременно паразитируя на обществе намного больше, чем те, кто придерживается других мнений.

Совокупная цифра 27% (те, кто в основном соглашаются с ущемлением прав граждан ради интересов государства) плюс не определившиеся 8% = 35%. Большая часть из этих — в общем-то тяготеют к тому чтобы разобраться, что государство делает хорошо, а что плохо — и не судить **однозначно**.

**В то же время совокупная статистика поддержки государственности — в пользу государства (75%), когда вопрос опроса не касается личностных интересов, а задан в общем контексте безопасности государства.**

Можно констатировать факт, что “толпа” (за вычетом 12%), выражая недовольство политикой государства в той или иной форме (из тех или иных побуждений), бессознательно **призывает государство изменить свой курс чтобы:**

- Паразитов, желающих бороться за свои права в ущерб государственному строительству, становилось всё меньше и меньше.

<sup>1</sup> Для таких отмена льгот — это плохо, поскольку лишает их “халявы”.

- Позитивная политическая активность населения в части конструктивной критики и конкретных предложений постоянно росла и вместе с этим росла бы методологическая грамотность населения, её культура мышления и сознательность.
- Уменьшалась доля тех, кто безусловно одобряет всё, что бы ни предлагалось «сверху», поскольку это — основа построения в будущем фашистского строя, который можно организовать даже на базе так называемой “демократии”. И в этом отношении те 65% условных паразитов менее опасны.

На последнем можно остановиться подробнее. Пресловутые «права человека», пришедшие к нам с Запада (внедрённые как средство для развала государственности), — вроде бы противоположность приписываемому И.В.Сталину выражению «нет человека — нет проблемы». Секрет настоящего происхождения этого выражения выдал его автор<sup>1</sup>:

«Впервые Сталин как антигерой в перестроечное время был назван не политиками и даже не публицистами (в советской печати), а писателем Рыбаковым в романе "Дети Арбата", опубликованном летом 1987 года.

Когда-то за несколько лет до своей смерти Анатолий Наумович Рыбаков позвонил мне и пригласил навестить его в своей квартире в Манхеттене (по дарственным надписям на его книгах я вижу, что это было 16 июля 1995 г.). Я провел там целый день и мы переговорили массу тем (остались записи, которые я так пока и не удосужился распечатать). В одной из своих статей, которая ему особенно понравилась я воспроизвёл известный афоризм Сталина: «Есть человек — есть проблема. Нет человека — нет проблемы!». Анатолий Наумович впился: где говорил это Сталин? В каком своем произведении? Или в записке? Или в какой речи?

Я задумался. Ответил так: Зная немного психологию Сталина, предполагаю и даже уверен, что таких вот в точности слов он никогда публично не говорил. И не писал. Он же был великий актёр в политике и не позволил бы себе раскрыть свою сущность. Такую откровенность он мог бы позволить себе только в очень узком кругу своих "соратников", а, вернее, холуев. Где я это читал? Да как-то расплывчато. Висит в воздухе. Много где. В мемуарах... В публицистике. Эта фраза стала своего рода штампом для обозначения той эпохи

— Значит, не помните точно, где?

— Точно - нет.

— Так вот именно, — вскричал Анатолий Наумович с юношеской живостью, — я её сам придумал ! Впервые в «Детях Арбата» эту фразу Сталин как раз и произносит. Я сочинил — и вложил в уста Сталину! Я же написал этот роман за 20 лет до его публикации в 1987 году. И оттуда она пошла гулять, и никто уже не помнит, откуда она взялась. Я, я автор этого афоризма. И вот — никто не помнит и не знает...

В последних словах прозвучала нескрываемая горечь».

То есть, фразу «нет человека — нет проблемы» И.В.Сталину приписали писатели-«интеллигенты». И таких было много в послесталинском СССР. Примерно такую же роль выполнял и А.Галич. В его песне «Ночной дозор» автору привиделся (в 1964 году) парад памятников И.В.Сталина (бронзовых и гипсовых), которые оживают и выходят ночью на улицы, наводя ужас на прохожих<sup>2</sup>. В песне есть такие строки:

<sup>1</sup> Далее мы приводим цитату из статьи Валерия Лебедева «Если бы Горбачев был решительней». Интернет-адрес: <http://www.lebed.com/2000/art2172.htm>

<sup>2</sup> Как бы множество “Медных всадников”, догоняющих таких как А.Галич.



*«Утро родины нашей — розово,  
Позывные летят, попискивая.  
Восвояси уходит бронзовый,  
Но лежат, притаившись, гипсовые.  
Пусть до времени покалечены,  
Но и в прахе хранят обличье.  
**Им бы, гипсовым, человечины —**  
Они вновь обретут величие».*

Страх перед возвращением сталинизма в среде либеральной интеллигенции был настолько велик, что они, борясь со сталинизмом, вместе с этим способствовали распаду СССР — лишь бы Русская цивилизация не стала столь же сильной и не породила бы больше ничего подобного И.В.Сталину.

Но в данном случае борьба между либералами, троцкистами и теми, кто продолжает сейчас дело И.В.Сталина, идёт за содержание понятия «права человека». Во времена И.В.Сталина человек в общем-то ещё не было (то есть “толпа” не обладала человеческим типом строя психики), а проблемы государственного строительства во имя человечности были. И.В.Сталин их решал по мере своих сил. Но в его время безусловно присягавших на верность государственной политике было не 12%, а подавляющее большинство. И это подавляющее большинство было с нечеловечными типами строя психики. Смертная казнь тогда существовала и казнили тогда тоже не состоявшихся человек.

После ухода И.В.Сталина в мир иной «права человека» обрели абстрактно-“гуманистическое” содержание, а смертная казнь была отменена в начале “перестройки”. И последнее в общем-то правильно:

- При И.В.Сталине государство поддерживало позитивную динамику движения общества к человечности и наличие смертной казни этим в некоторой мере как бы умалось: тем более что ни И.В.Сталин ввёл смертную казнь. То есть, проблемы человека постепенно решались с уровня государства.
- В настоящее время государство не поддерживает своим управлением позитивную динамику изменения типов строя психики людей к человечности. Общество в этом отношении предоставлено само себе. Здесь есть и плюсы и минусы. Плюсы в том, что государство, не владея методологией перехода к человечности, не вмешивается во многие процессы, идущие в обществе. Минусы в том, что государство пока не желает овладеть методологией перевода общества в человечность. Понятно, что в таком режиме проблемы человека решаются во многом без вмешательства государства. Государство не имеет право поступать по принципу «нет человека — нет проблемы». Либералы же уже около 15 лет осуществляют управление государством, результатом чего является выполнение принципа «нет человека — нет проблемы». Это нашло своё выражение в извращённой чиновниками «монетизации» (одном из средств уничтожения поддержки государством человеческого фактора), против которой восстала российская “толпа”. Если к этому ещё была бы смертная казнь, то получился бы настоящий “демофашизм” с присущей ему инквизицией в отношении фактора противодействия геноциду. Но при сравнении цифр потерь от настоящего геноцида населения России и его сокращения (вымирания) с потерями от смертной казни во времена И.В.Сталина, оказывается, что вторая величина — намного, намного меньше первой. То есть, принцип «нет человека — нет проблемы» реализуется именно сейчас в двух его ипостасях:
  - уничтожение населения России, как самой непокорной цивилизации в сценарии «мировой закулисы», и
  - поддержка у “толпы” нечеловечных типов строя психики.

Государство пока ещё только подходит к пониманию необходимости решать проблемы человека, уходя от абстрактно-“гуманистического” подхода к этим проблемам.

Приписывание И.В.Сталину фразы «нет человека — нет проблемы» — инверсия на уровне крупной идеологической диверсии в отношении Русской цивилизации. Этот лозунг — отражает суть мечтаний «мировой закулисы», против фашистских замы-

слов которой успешно боролся И.В.Сталин. Ведь человечность и планы «мировой закулисы» — несовместимы. После этой диверсии внедрить в умы российского обывателя идеи абстрактного библейского гуманизма с его «правами человека» было не столь сложно. При этом под прикрытием абстрактных «прав человека» над правами государства, более 20-ти лет из психики граждан вычищались остатки сталинизма и формировался отряд паразитов и эгоистов.

Однако, идеи абстрактного гуманизма, преломившись через Русское общество, способствовали созданию к началу 2005 года общественной базы тех, кто в будущем не поддержит ни одну из разновидностей фашизма (тех, кто бы поддержал любую разновидность фашизма, исходящую от государства — всего 12% согласно опросу центра Ю.Левады), вынуждая государственность создавать своим управлением позитивную динамику движения Русского общества к человечности. Потенциально (и согласно вышеприведённому опросу) это — 88% (100% – 12%) населения России. В эти 88% входят люди с разными интересами: и те, кто однозначно не поддерживает современный курс государства и те, кто вообще не поддерживает государственность. Причём в совокупности эти 88% руководствуются не политическими соображениями, а побуждениями, обусловленными той или иной долей их собственного эгоизма и паразитизма. Поэтому государственность, не ставшая на путь Концепции общественной безопасности будет слабой, поскольку её будет поддерживать (ещё какое-то время в лучшем случае) часть “толпы”, руководствуемая на уровне понимания лишь своими «животными» соображениями.

К тому же мнение именно этой “толпы” сегодня такое (правда сама “толпа” выразить внятно, чего она хочет, не может вследствие поражения её психики абстрактно-гуманистическими категориями): надо менять курс государства так, чтобы каждый гражданин имел возможность стать человеком.

То есть “толпа”, выражая недовольство политикой государства в той или иной форме (из тех или иных побуждений), **бессознательно призывает государство изменить свой курс чтобы государство озаботилось движением общества к человечности, как это было во времена И.В.Сталина.**

После этого самые “плохие” опасения либеральной интеллигенции могут сбыться согласно стихам А.Галича: **«Им бы, гипсовым, человечины...»** Не этот ли “кошмар” **возвращения сталинизма по-современному** и пугает «либерастов» в правительстве и в «Единой России»?

Приводим результаты опроса центра Ю.Левады по поводу роли И.В.Сталина:

**«В декабре этого года исполняется 125 лет со дня рождения Сталина. Не прекращаются споры о том, как оценивать этого человека и его роль в истории нашей страны. С какими из следующих мнений о Сталине Вы бы скорее могли согласиться?»**

(Возможен выбор до 3 вариантов ответов)

Варианты ответа	1999 г.	2004 г.
1. Сталин — жестокий, бесчеловечный тиран, виновный в уничтожении миллионов невинных людей	32	31
2. Какие бы ошибки и пороки ни приписывались Сталину, самое важное — что под его руководством наш народ вышел победителем в Великой Отечественной войне	32	29
3. Сталин — мудрый руководитель, который привел СССР к могуществу и процветанию	20	21
4. Только жесткий правитель мог поддержать порядок в государстве в тех условиях острой классовой борьбы, внешней угрозы, всеобщей расхлябанности, которые были у нас 50-70 лет назад	21	16

5. Наш народ никогда не сможет обойтись без руководителя такого типа как Сталин, рано или поздно он придет и наведет порядок	18	16
6. Политика Сталина (разгром военных кадров, сговор с Гитлером) привела к тому, что страна оказалась неподготовленной к войне в 1941г., понесла тяжчайшие потери	18	15
7. Сталин искажил идеи Ленина, создал строй, далекий от идеалов подлинного социализма	8	9
8. Сталин продолжил дело, которое начато было Лениным и другими революционерами-большевиками	6	8
9. Сталина злобно поносят люди, которым чужды интересы русского народа и нашего государства	5	5
10. Мы еще не знаем всей правды о Сталине и его действиях	30	33
11. Затруднились ответить	8	5

Следует отметить, что отношение к И.Сталину резко различается у разных социально-демографических групп россиян. Положительные характеристики этой неоднозначной исторической фигуры более свойственны лицам из старших возрастных групп, с образованием средним и ниже среднего, низкими душевыми доходами, жителям Южного и Центрального федеральных округов и сельских поселений и голосовавших на выборах в Госдуму по партийным спискам за КПРФ.

**Отрицательное отношение к И.Сталину наиболее характерно для россиян в возрасте 25-40 лет, с высшим образованием, относительно высокими душевыми доходами, жителям Северо-Западного округа и Москвы, сторонников «Родины», «Единой России» и СПС».**

К перечисленным в последнем абзаце сторонникам политических партий (“левого”, “центристского” и “правого” спектров), отрицательно относящихся к И.В.Сталину, и одновременно являющихся противниками движения российского общества к человечности, можно добавить ещё и армию чиновников разных мастей...

Редакция сайта vodaspb.ru

22 — 28 января 2005 г.